

El IX Congreso Iberoamericano de Contabilidad de Gestión

A: TITULO: Gestión de Respuestas a los Riesgos evaluados. Análisis Comparativo entre Auditores con experiencia de países LatinoAmericanos

C: TEMA C: Demás temas relevantes de Contabilidad. **Área c:** Auditoria Contable.

RESUMEN EJECUTIVO

La globalización hoy un juega un rol fundamental en la vida de las personas, y el constante cambio de las normativas contables no deja de ser un tema de gran interés para los involucrados en esta área. Durante el segundo semestre de 2009, el Comité Internacional de Normas de Auditoría y Seguridad (IAASB, por sus siglas en inglés) dependiente de la Federación internacional de contadores (IFAC, por sus siglas en inglés) completó el proyecto Clarity (Claridad) por el cual está reformando las NIA y la ISQC 1 (siglas en inglés de la Norma Internacional de Control de Calidad). Estas normas clarificadas son efectivas para realizar auditorías de estados financieros para períodos que se iniciaron a partir del 15 de diciembre de 2009. Iniciando el año 2012 la IFAC publicó el manual de las normas internacionales de auditoria bajo este proyecto con las normas actualizadas, entre ellas, la sección 330, motivo de esta investigación.

La norma internacional de auditoria 330, indica a lo menos 39 variables relacionadas a la respuesta de evaluación de riesgos desde el punto de vista de pruebas sustantivas.

Como primera conclusión, se confirma que los auditores no definen el mismo nivel de importancia a las variables relacionadas con la respuesta a la evaluación de riesgos desde el punto de vista de pruebas sustantivas, definidas en la norma internacional de auditoria 330, y posteriormente, al realizar el análisis factorial, de las 39 variables finales que consideran las normas internacionales de auditoria como indicadores de riesgos, se realizó una agrupación, la cual dio como resultado siete factores que contienen aquellas variables consideradas por los auditores de mayor relevancia para la auditoría. Estos son: a) Juicio Profesional. (F1 – 7 variables), b) Procedimientos Detallados de Auditoría. (F2 – 5 variables), c) Evidencia de Auditoría. (F3 – 5 variables), d) Procedimientos Finales. (F4 – 5 variables), e) Planificación. (F5 – 4 variables), f) Control Interno. (F6 – 4 variables), y g) Procedimientos Sustantivos. (F7 – 4 variables)

El modelo final propuesto, considera 16 variables, agrupadas en 4 factores que son los siguientes: a) Juicio Profesional, b) Evidencia de Auditoria, c) Procedimientos Finales, y d) Planificación.

Palabras Claves: Gestión de Riesgos, Normas Internacionales de Auditoría, Análisis de Ecuaciones Estructurales, NIA Sección 330, Auditoria Externa.

INTRODUCCION

Durante el segundo semestre de 2009, el Comité Internacional de Normas de Auditoría y Seguridad (IAASB, por sus siglas en inglés) dependiente de la Federación

internacional de contadores (IFAC, por sus siglas en inglés) completó el proyecto Clarity (Claridad) por el cual está reformando las ISAs (siglas en inglés de las Normas Internacionales de Auditoría) y la ISQC 1 (siglas en inglés de la Norma Internacional de Control de Calidad). Estas normas clarificadas son efectivas para realizar auditorías de estados financieros para períodos que comiencen a partir del 15 de diciembre de 2009. Clarity, es un proyecto por el cual se pretende garantizar que las Normas Internacionales de Auditoría se presenten en un formato entendible para ser utilizado por profesionales de todo el mundo con un alto grado de consistencia. Los objetivos del Proyecto Claridad se pueden explicar en los siguientes; 1. Uniformar la estructura en la redacción de cada NIA fijando los objetivos de cada una y las obligaciones del auditor 2. Mejorar su comprensibilidad 3. Unificar ciertos términos enfatizando el carácter obligatorio de su cumplimiento 4. Eliminar redacciones ambiguas 5. Introducirle cambios sustanciales a aproximadamente la mitad de las NIA mediante un proceso denominado de revisión. El proyecto Clarity inició porque el estilo de redacción de las ISAs era considerado un impedimento para la adopción de las ISAs en algunos países.

Iniciando el año 2012 la IFAC publicó el manual de las normas internacionales de auditoría bajo este proyecto con las normas actualizadas, entre ellas, la sección 330, motivo de esta investigación.

Sin lugar a duda esta globalización hoy en día juega un papel fundamental en la vida de las personas, ya que el constante cambio ha incidido no solo en lo económico, político y social de la sociedad, sino que ha afectado a todas las organizaciones en general y es por esto que la Federación Internacional de Contadores no quedo ajena a este acontecimiento y actualizó las Normas Internacionales de Auditoría (NIAs), con el fin de asegurar el correcto funcionamiento y calidad de la auditoría. Es por este motivo que la IFAC entre las distintas normas de auditoría emitidas durante los últimos años a través del Consejo de Normas Internacionales de Auditoría y Aseguramiento publicó esta nueva edición de la NIA 330 “Respuestas del Auditor para Riesgos Evaluados” con el objetivo de mejorar la calidad y uniformidad de la profesión en todo el mundo.

Esta norma, además, de introducir conocimientos acerca de IFRS (International Financial Reporting Standards) o Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), mejoran y agregan calidad al trabajo de auditoría.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Las organizaciones necesitan que la información que se genera al interior de éstas, sea confiable y efectiva, por esto es necesario que al realizar una auditoría, se efectúe conjuntamente una planificación de acuerdo a las necesidades de la organización y por supuesto acorde a los riesgos, así como también una respuesta a la evaluación de los riesgos identificados.

La globalización hace que sea cada vez más urgente unificar los criterios para evaluar y responder a las dificultades que pudieran presentarse en distintas materias, tal es el caso de la aplicación obligatoria de IFRS en el continente para todas las empresas, así también surge la necesidad de determinar qué tan similares o diferentes pueden llegar a ser los métodos aplicados por Contadores Auditores, al momento dar respuesta a los riesgos en

una entidad, considerar que factores tienen mayor relevancia y cuáles simplemente no alcanzan a llamar su atención al momento de analizar la información recopilada.

Ahora bien, una vez analizados los riesgos de la empresa ¿Qué procedimientos debe realizar el auditor para tener una respuesta razonable a los riesgos evaluados?, ¿Estos procedimientos cubren los riesgos detectados?, ¿Cómo se han ido adaptando las normas internacionales con los cambios constantes de la economía a los procedimientos de riesgos evaluados?, ¿Existe conocimiento en Latinoamérica a estas nuevas normas de responder a los riesgos?

Por otra parte, la NIA 330 señala en el párrafo 1 que “es responsabilidad del auditor diseñar e implementar respuestas al riesgo de afirmación material errónea identificado y evaluado por el auditor”; por lo tanto será responsabilidad del auditor buscar los procedimientos necesarios para la ejecución de su trabajo para obtener evidencia suficiente y acorde a los estados financieros de acuerdo a normas tanto internacionales como nacionales.

OBJETIVO GENERAL

Esta investigación tiene como objetivo general analizar y examinar las variables en la aplicación de la NIA 330, e inspeccionar la percepción de auditores o trabajadores del área de auditoría en relación a la aplicación y utilidad de esta norma, con el fin de establecer si ésta ayuda a mejorar la gestión, calidad y desarrollo de nuestro trabajo profesional.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar y evaluar las respuestas relativas a la evaluación de riesgos más utilizados de acuerdo a la NIA 330.
- Buscar y analizar el conocimiento de esta normativa internacional entre auditores de los diferentes países de Latinoamérica.

ALCANCES

Para llevar a cabo esta investigación, se diseñarán y aplicarán encuestas, las cuales se realizarán mediante la formulación de un cuestionario, el cual será aplicado entre los profesionales de los diferentes países de nuestro continente.

Adicionalmente se propondrá un modelo en la evaluación de factores de mayor importancia acerca de respuestas del auditor a los riesgos evaluados usando las normas internacionales de auditoría como base teórica.

CRÍTICA DE LA LITERATURA

Es importante destacar además, que no existen trabajos de investigación empíricos que demuestren con hechos fehacientes que sucede tanto con el conocimiento como con el efecto de la Norma Internacional de Auditoría relativa a la respuesta del auditor a riesgos evaluados en el trabajo de auditoría, es por esto, que este trabajo de investigación pretende

entregar una base empírica donde se evidencie el grado de conocimiento entre auditores con experiencia en auditoría referente a la aplicación de la NIA relativa a la respuesta de evaluación de riesgos.

FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS

Esta investigación tiene un enfoque científico, por lo que es necesario la formulación de hipótesis, las cuales serán la brújula que guíen la generación de conocimiento científico, las que una vez sometidas a la comprobación pertinente, proporcionaran los datos o información suficiente para aceptarlas o no aceptarlas.

La formulación de las hipótesis estará basada de acuerdo al objetivo principal de esta investigación, el cual consiste en definir cuáles son las aseveraciones más utilizadas por los auditores al momento de dar respuesta a la evaluación de riesgos y que por falta de tiempo no puede realizar todas como la norma lo establece. A continuación se describen las hipótesis que se han formulado de acuerdo al planteamiento antes descrito:

H₁: Los auditores de diferentes países definen el mismo nivel de importancia a las variables relacionadas a la respuesta de evaluación de riesgos, definidas a la norma internacional de auditoría 330.

El trabajo de auditoría exige la aplicación total de normas. Es así que la hipótesis nula se relaciona a la aplicación total de las variables definidas en la norma, por lo cual el investigador proyecta el mismo nivel de importancia a las variables definidas. Se ha documentado extensamente en la literatura de auditoría, que la experiencia es un importante concepto relacionado a la decisión de los procedimientos de auditoría a aplicar.

Si bien es cierto que los auditores de diferentes países, pueden tener diferente juicio profesional de la respuesta a los riesgos evaluados, éstos no debiesen tener grandes diferencias al momento de proponer un modelo con las variables más importantes en relación a la respuesta de evaluación de riesgos.

P₁: El modelo propuesto por este trabajo de investigación, considerando las variables propuestas en las NIAs y de acuerdo al conocimiento de auditoría no debiese variar significativamente entre auditores de diferentes países.

METODOLOGIA

Después de analizar el marco teórico, se plantearon las hipótesis anteriormente señaladas y se procedió a seleccionar la muestra. En esta investigación se realizó un Muestreo por Conveniencia, que es un tipo de muestreo no probabilístico, donde el entrevistador selecciona la muestra, de acuerdo al perfil que se necesita en la investigación y la accesibilidad a los encuestados es directa y condicionada.

Si bien es cierto que este tipo de muestreo no tiene las ventajas de un muestreo completamente aleatorio, los objetivos de este estudio nos indican que no debiesen haber grandes diferencias en los resultados usando los dos métodos (Hair et. al., 1998).

Los estudios en donde la población es universalmente conocida y además es un análisis exploratorio de la teoría, nos permiten la libertad de seleccionar muestras pseudo-aleatorias puesto que la generalización podría ser un objetivo futuro en este estudio.

En lo que sí debemos tener un adecuado cuidado científico es en definir la misma condición de muestreo para los diferentes países, puesto que un objetivo primario es la comparación de estos grupos.

La etapa siguiente corresponde a la recolección de datos, la cual consta de tres etapas que se mencionan a continuación:

Definición del método de recolección de datos

Para la realización de esta investigación, se diseñaron y aplicaron encuestas, las cuales se llevaron a cabo mediante la formulación de cuestionarios, el cual cumplía con las características necesarias para recolectar los datos imprescindibles para llevar a cabo dicha investigación que son los siguientes: a) puede medir más de una variable, b) es fácil de responder por los encuestados, c) se realizan preguntas estándar a todos los encuestados, d) es la manera más expedita de obtener los datos que se necesitan para la investigación, e) es auto-administrado y totalmente anónimo así el encuestado responde lo que siente o cree sin temor a recibir algún comentario desagradable. Se prefirió hacer preguntas cerradas donde se utilizó escalas tipo Likert, ya que las respuestas se encuentran codificadas previamente.

Definición del Instrumento

Zikmund (2000), establece la obligatoriedad de seguir cierta metodología al momento de desarrollar el instrumento. Siguiendo ésta idea, el instrumento fue diseñado de la siguiente forma:

FACTORES	PREGUNTAS	
1. Factores de riesgos relacionados con la naturaleza y extensión de los procedimientos sustantivos (NIA 330).	1	12
2. Factores de riesgos relacionados con procedimientos sustantivos al proceso de cierre de estados financieros (NIA 330).	13	13
3. Factores de procedimientos sustantivos relacionados con riesgos significativos, (NIA 330).	14	15
4. Factores de riesgos relacionados con la oportunidad de procedimientos de auditoría (NIA 330).	16	16
5. Factores de riesgos relacionados con el uso de evidencia de auditoría obtenida en un período intermedio (NIA 330).	17	27
6. Factores de riesgos relacionados con aseveraciones erróneas detectadas en una fecha intermedia (NIA 330).	28	28
7. Factores de riesgos relacionados con la evaluación de la evidencia obtenida de auditoría, (NIA 330)	29	38
8. Factores de riesgo relacionados con la documentación (NIA 330)	39	39

* Estas variables fueron consideradas íntegramente de la sección 330 de las NIAs.

Luego, de definir el cuestionario con las 39 variables, se le asignaron la escala de respuesta Likert, donde cada encuestado evalúa cada afirmación de 1 a 7 puntos, basado en la siguiente escala:

- 1 Totalmente en desacuerdo

- 2 En desacuerdo
- 3 Moderadamente en desacuerdo
- 4 Neutral
- 5 Moderadamente de acuerdo
- 6 De acuerdo
- 7 Totalmente de acuerdo

Cualquier instrumento seleccionado para recolectar los datos, debe ser confiable y válido, y esto se debe demostrar cuantitativamente. Para esto, existen diversos métodos a través de los cuales se puede calcular la confiabilidad de un instrumento, este trabajo de investigación utilizará el método del alfa de Cronbach, el cual tiene dos procedimientos alternativos para calcular el *coeficiente* α . En esta investigación se utilizará el método sobre la base de la varianza de los ítems.

La validez del Criterio y de Contenido se basó en los factores mencionados en la Sección 330, ya que las variables son seleccionadas desde normas internacionales.

Las preguntas del cuestionario aplicado a los auditores con experiencia de diferentes países (Anexo 1), fueron diseñadas en forma positiva y negativa, las cuales aseguran el fiel cumplimiento de la escala Likert en investigación científica y es por ello que la escala anterior se aplica a las afirmaciones positivas y en el caso de las afirmaciones negativas la escala se invierte, así no se producen desviaciones.

Se eligió este tipo de escalas para que el individuo marcara la opción que mejor lo represente y no se encuentre limitado a entregar una opinión más específica.

Aplicación del Instrumento

Ahora bien, una vez definido el instrumento científico, Zikmund (2000) sugiere que la siguiente etapa sea su aplicación, la cual consiste en el estudio formal de este instrumento con la entrega de los cuestionarios a los auditores seleccionados para responder. Esta aplicación se realizó a los grupos de interés mediante internet. Dicha recolección de datos, se llevó a cabo durante el año 2014.

A éste proceso de aplicación del instrumento seleccionado, algunos autores también le llaman “Captura de Datos”, en el cual se recopilan todas las variables de interés en la investigación. El cuestionario consta de 39 afirmaciones, las cuales son respondidas en no más de 20 minutos por la persona encuestada, lo que hace más rápida la interacción con la persona.

Es importante destacar la constante actualización de la información que reciben los auditores de las firmas internacionales, lo cual nos da un precedente de que poseen las competencias suficientes para afrontar el tema de la respuesta a la evaluación de riesgos a través del conocimiento de la entidad, de una manera práctica y objetiva.

PREPARACIÓN DE OBSERVACIONES, REGISTROS Y MEDICIONES

Comenzando la última etapa y una vez reunida la información se procedió a la tabulación de cada una de las encuestas para realizar los análisis pertinentes, en el sistema

SPSS versión 18, el cual es un sistema de análisis estadístico el que servirá de herramienta para preparar y analizar las observaciones obtenidas y con ello concluir esta investigación.

Éste sistema se divide en filas y columnas, las columnas indican el número de la variable o afirmación y la fila el número de encuestas realizadas, es decir, 39 columnas que indican las afirmaciones provenientes de la norma y 8 preguntas demográficas. Las 185 filas indican las 185 respuestas de las encuestas aplicadas.

Adicionalmente se usó el Software AMOS 8.0 para graficar y proponer el modelo final de gestión de riesgos optimizado.

ANÁLISIS DE DATOS

Esta investigación esta basada en la teoría que entregan las Normas Internacionales de Auditoría (NIAs), las cuales son emitidas por la Federación Internacional de Contadores (IFAC). De acuerdo a esta teoría se plantearon 39 variables las cuales fueron mediante un cuestionario, (anexo 1), aplicadas a 185 contadores auditores con distintos niveles de experiencia.

Para analizar los datos capturados en estas 185 encuestas, se realizaron:

- Análisis de Medias
- Análisis Factorial
- Modelo de Ecuaciones Estructurales

DATOS Y CONCLUSIONES:

Muestra.

Tabla 1. País

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valid	Chile	48	26,0	26,0	26,0
	Argentina	50	27,0	27,0	53,0
	Colombia	46	25,0	25,0	78,0
	Perú	41	22,0	22,0	100,0
	Total	185	100,0	100,0	

Tabla 2. Genero

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valid	Masculino	95	51,4	51,4	51,4
	Femenino	90	48,6	48,6	100,0
	Total	185	100,0	100,0	

Tabla 3. Tipo de Auditor

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valid	Financiero	183	98,9	98,9	98,9
	Otro	2	1,1	1,1	100,0
	Total	185	100,0	100,0	

Tabla 4. Posición

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valid	Gerentes	15	8,1	8,1	8,1
	Seniors	89	48,1	48,1	56,2
	Asistentes	81	43,8	43,8	100,0
	Total	185	100,0	100,0	

Tabla 5. Edad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valid	Menos de 25	131	71,0	71,0	71,0
	De 26 a 30	31	17,0	17,0	88,0
	De 31 a 35	22	12,0	12,0	100,0
	De 36 a 45	1	0,0	0,0	100,0
	Total	185	100,0	100,0	

Tabla 6. Años de Experiencia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valid	Menos de 3	118	63,8	63,8	63,8
	De 4 a 6	66	35,7	35,7	99,5
	De 7 a 10	1	0,5	0,5	100,0
	Total	185	100,0	100,0	

Tabla 7. Título Profesional

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Valid	CPA	171	92,4	92,4	92,4
	Otro	14	7,6	7,6	100,0
	Total	185	100,0	100,0	

En las tablas 1 a la 7 se presenta la composición de la muestra usada para esta investigación. De acuerdo a Hair et. al.¹, la muestra para una investigación exploratoria puede ser una muestra por conveniencia. Es así como esta muestra sigue la sugerencia de Hair et. al., y durante el 2014 se contactó a los auditores de distintos países para participar de esta investigación. Todos los datos demográficos están descritos en estas tablas, lo que indica que los datos están balanceados, de acuerdo a lo requerido para realizar los procedimientos estadísticos.

¹ Hair, J., Anderson R., Tatham, R., & Black, W. (1998). *Multivariate data analysis* (5th ed.). NJ: Prentice Hall

COMPARACION SIMPLE DE MEDIAS

Como esta investigación consiste en estudiar y comparar la importancia que dan los auditores a las 39 variables referidas a las respuestas del auditor riesgos evaluados, se procedió a realizar una comparación simple de medias. Las tablas 9, 10 y 11 muestran las medias mayores a 5,2 que señalan las variables en que los auditores están totalmente de acuerdo y son consideradas imprescindibles a la hora de buscar respuesta a los riesgos evaluados.

Tabla 8. Medias Parte I. NIA 330

Parte I: “Afirmaciones relacionadas a la naturaleza y extensión de los procedimientos sustantivos”	Media
1. Que el auditor diseñe y realice procedimientos sustantivos para cada clase significativa de transacciones, es una buena respuesta para evaluar el riesgo de representación errónea de importancia relativa.	5,50
2. Que el auditor diseñe y realice procedimientos sustantivos para cada clase significativa de saldos de cuenta, es una buena respuesta para evaluar el riesgo de representación errónea de importancia relativa.	5,54
3. Que el auditor diseñe y realice procedimientos sustantivos para cada clase significativa de revelación, es una buena respuesta para evaluar el riesgo de representación errónea de importancia relativa.	5,23
6. Realizar una combinación de procedimientos sustantivos analíticos y pruebas de detalles, es una buena respuesta para reducir el riesgo de auditoría a un nivel aceptablemente bajo.	5,49
9. Seleccionar pruebas de detalles relacionados con la existencia o la ocurrencia de partidas de los estados financieros, es una evidencia relevante de auditoría.	5,33
11. Aumentar los procedimientos sustantivos, como evaluación del riesgo de representación errónea de importancia relativa de control interno, es una buena respuesta cuando las pruebas de controles son insatisfactorios.	5,57
13. La naturaleza, y la extensión, de los asientos del diario y otros ajustes depende de la naturaleza y la complejidad del proceso de información financiera de la entidad y los riesgos asociados de representación errónea de importancia relativa.	5,22

Tabla 9. Medias Parte II. NIA 330

Parte II: “Afirmaciones relacionadas a los procedimientos sustantivos en respuesta a riesgos significativos”	Media
1. Que el auditor realice procedimientos relacionados con riesgos significativos, es una buena respuesta para obtener evidencia de auditoría con alta confiabilidad.	5,38
2. Es una buena respuesta que el auditor diseñe confirmaciones externas no sólo para corroborar cantidades vigentes, sino también para confirmar los detalles de los convenios de ventas, incluyendo fecha, cualquier derecho de devolución y condiciones de entrega.	5,49
4. Identificar montos que pueden ser inusuales, es un procedimiento sustantivo efectivo que sirve para comparar y conciliar la información del balance al final del período con la información comparable a la fecha intermedia.	5,31
7. La realización de procedimientos sustantivos en una fecha intermedia sin emprender procedimientos adicionales más adelante aumenta el riesgo que el auditor no detecte representaciones erróneas que existan al final del período.	5,42
8. El ambiente de control y otros controles relevantes, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.	5,74
9. La disponibilidad en una fecha posterior de información que sea necesaria para los procedimientos del auditor, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.	5,30
10. El riesgo evaluado de representación errónea de importancia relativa, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.	5,25
11. La naturaleza de la clase de transacciones o saldo de cuenta y aseveraciones relacionadas, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.	5,51
12. La capacidad del auditor para desempeñar procedimientos sustantivos apropiados o procedimientos sustantivos combinados con pruebas de controles, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.	5,28
13. Si al balance final del ejercicio las clases particulares de transacciones o saldos de cuenta son razonablemente confiables en lo que concierne al monto, la importancia relativa, y la presentación, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos analíticos entre la fecha intermedia y el final del ejercicio.	5,21
15. Si el auditor concluye que la naturaleza planeada, oportunidad, o extensión de procedimientos sustantivos que cubren el período restante tiene que ser modificada, es una buena respuesta ampliar o repetir los procedimientos realizados en la fecha intermedia al final de período.	5,19

Tabla 10. Medias Parte III. NIA 330

Parte III: “Afirmaciones relacionadas a las respuestas a la evaluación de la evidencia de auditoría obtenida”	Media obtenida”
1. La extensión de representaciones erróneas que el auditor detecta al desempeñar procedimientos sustantivos puede alterar el juicio del auditor sobre las evaluaciones de riesgo y puede indicar una debilidad de importancia relativa en el control interno, por lo que el auditor reevalúa los procedimientos de auditoría planeados.	5,48
2. El auditor puede tener discrepancias con los registros contables o pérdida de evidencia, por lo que el auditor reevalúa los procedimientos de auditoría planeados.	5,39
3. Los procedimientos analíticos realizados en conjunto con la etapa retrospectiva de la auditoría puede indicar un riesgo previamente no reconocido de representación errónea de importancia relativa, por lo que el auditor reevalúa los procedimientos de auditoría planeados.	5,23
4. El auditor no puede asumir que un caso de fraude o error sea una ocurrencia aislada. Por lo tanto, la consideración de cómo afecta la detección de una representación errónea a los riesgos evaluados de representación errónea de importancia relativa es importante en la determinación de si la evaluación permanece apropiada.	5,43
5. La importancia de la potencial representación errónea en la aseveración y la probabilidad d que tenga efecto de importancia relativa, individualmente o en agregado con otras potenciales representaciones erróneas, sobre los estados financieros, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.	5,36
6. La efectividad de las respuestas de la administración y controles para atender a los riesgos, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.	5,35
7. La experiencia obtenida durante auditorías anteriores respecto de potenciales representaciones erróneas similares, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.	5,38
8. Los resultados de procedimientos de auditoría desempeñados, incluyendo si esos procedimientos de auditoría identificaron casos específicos de fraude o error, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.	5,55
9. La fuente y confiabilidad de la información disponible, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.	5,71
10. El entendimiento de la entidad y su entorno, incluyendo su control interno, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.	5,70
11. La forma y extensión de la documentación de auditoría es un asunto de juicio profesional, y está influido por la naturaleza, el tamaño y la complejidad de la entidad y su control interno, disponibilidad de información de la entidad y la metodología de auditoría y la tecnología usada en la revisión de cuentas.	5,65

CONCLUSIONES

Una vez finalizado el trabajo empírico, corresponde analizar los resultados obtenidos luego de la aplicación de los instrumentos estadísticos.

Como primera conclusión, se determinó que se rechaza la hipótesis nula, declarada al principio de esta investigación la cual afirmaba que los auditores definen el mismo nivel de importancia a la respuesta de evaluación de riesgos de una entidad, definidas en la norma internacional de auditoria 330, señalando que existen variables que tienen un mayor nivel de importancia a la hora de dar una repuesta a la evaluación de riesgos.

La tabla 8 muestra las 7 variables (de 13) más importantes al momento de diseñar **la naturaleza y extensión de los procedimientos sustantivos**. El resultado de la comparación simple de medias, permite ver si la hipótesis 1 es rechaza o no rechazada. De acuerdo a lo que señala la NIA para **la naturaleza y extensión de los procedimientos sustantivos**, la hipótesis nula es rechazada y concluimos que los auditores externos no entregan la misma importancia a todas las variables.

La tabla 9 muestra las 11 variables (de 15) más importantes al momento diseñar **los procedimientos sustantivos en respuesta a riesgos significativos**. El resultado de la comparación simple de medias, permite ver si la hipótesis 1 es rechaza o no rechazada. De acuerdo a lo que señala la NIA para **los procedimientos sustantivos en respuesta a**

riesgos significativos, la hipótesis nula es rechazada y concluimos que los auditores externos no entregan la misma importancia a todas las variables.

La tabla 10 muestra las 11 variables (de 11) más importantes al momento evaluar **las respuestas a la evaluación de la evidencia de auditoría obtenida**. El resultado de la comparación simple de medias, permite ver si la hipótesis 1 es rechazada o no rechazada. De acuerdo a lo que señala la NIA para **las respuestas a la evaluación de la evidencia de auditoría obtenida**, la hipótesis nula es rechazada y concluimos que los auditores externos no entregan la misma importancia a todas las variables.

Las variables definidas en las tablas 8, 9 y 10 son las más importantes a la hora responder a los riesgos previamente evaluados y debiesen ser la principal preocupación de los auditores externos. Estas 29 variables debiesen ser consideradas al momento de planificar los procedimientos sustantivos al realizar las labores profesionales.

De acuerdo los datos anteriores, la H_1 es rechazada, y las tablas 8, 9 y 10 muestran los procedimientos sustantivos mas importantes.

Análisis Factorial

El análisis factorial, es un método estadístico a través del cual se puede definir la estructura subyacente en una matriz de datos. Este análisis, es una forma de reducir datos que sirve para encontrar grupos similares de variables a partir de un grupo numeroso de variables². Dichas reagrupaciones de variables son creados con las afirmaciones que tienen mayor correlación entre sí, siendo independientes unos de otros, a estos nuevos grupos se le llama *Factor*.

Para realizar esta investigación científica relacionada con la auditoria, lo primero es identificar las dimensiones separadas de la estructura y luego se determinar el grado en que se justifica cada variable por cada dimensión. Una vez determinadas estas dimensiones y la explicación de cada variable, se pueden lograr los dos objetivos principales del análisis factorial que son:

- Identificación de estructura mediante el resumen de datos
- La reducción de datos

En esta investigación se midieron 39 variables en forma simultánea, es por esta razón que resulta interesante saber de acuerdo a las respuestas de los auditores encuestados, si las variables se relacionan entre sí, o si tienen un significado en común.

Al realizar el análisis factorial y de acuerdo a las respuestas recibidas, las variables se reagrupan en ocho conjuntos, los cuales tienen una alta correlación y apuntan a un nuevo factor. Este factor fue construido mediante un análisis de confiabilidad utilizando el coeficiente de Cronbach, el cual da paso a la elaboración de un modelo distinto al propuesto por la NIA, que nos indica las variables que se debieran considerar al momento de dar respuesta a la evaluación de riesgos.

² Hair, J.F. et al., *Análisis multivariable*, Madrid, Prentice Hall, 1999.

En las tablas siguientes se presenta el análisis de confiabilidad que se realizó utilizando el coeficiente de Alfa de Cronbach, y el modelo construido en base a los nuevos factores descubiertos en esta investigación.

Los siguientes 8 factores resultan después de nuestro análisis factorial. Todos estos factores tienen un alfa de Cronbach mayor a un 70 por ciento, excepto el octavo factor. Cada factor, y su nombre, propuesto por los investigadores, están definidos en las siguientes Factores, con sus correspondientes variables (preguntas del cuestionario)

Resultados del análisis factorial:

FACTOR 1: Juicio Profesional

Variables
P.33 La importancia de la potencial representación errónea en la aseveración y la probabilidad de que tenga efecto de importancia, individualmente o en conjunto con otras potenciales representaciones erróneas, sobre los estados financieros, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.
P.34 La efectividad de las respuestas de la administración y controles para atender a los riesgos, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.
P.35 La experiencia obtenida durante auditorías anteriores respecto de potenciales representaciones erróneas similares, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.
P.36 Los resultados de procedimientos de auditoría desempeñados, incluyendo si esos procedimientos de auditoría identificaron casos específicos de fraude o error, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.
P.38 El entendimiento de la entidad y su entorno, incluyendo su control interno, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.
P.10 Seleccionar partidas que debieran ser incluidas en cantidad relevante del estado financiero, es una aseveración de integridad.
P.23 El riesgo evaluado de representación errónea de importancia relativa, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.

FACTOR 2: Procedimientos Detallados de Auditoría

Variables
P.4 Realizar sólo procedimientos sustantivos analíticos, es una buena respuesta para reducir el riesgo de auditoría a un nivel aceptablemente bajo.
P.5 Realizar sólo pruebas de detalle, es una buena respuesta para reducir el riesgo de auditoría a un nivel aceptablemente bajo.
P.7 Realizar procedimientos sustantivos analíticos, es una buena respuesta aplicable a grandes volúmenes de transacciones.
P.8 Diseñar las pruebas de detalle, es una buena respuesta para evaluar la naturaleza del riesgo.
P.9 Seleccionar pruebas de detalles relacionados con la existencia o la ocurrencia de partidas de los estados financieros, es una evidencia relevante de auditoría.

FACTOR 3: Evidencia de Auditoría

Variables
P.12 Sólo si el procedimiento de auditoría es relevante para un riesgo específico, es apropiado aumentar la extensión del procedimiento de auditoría.
P.13 La naturaleza y la extensión, de los asientos del diario y otros ajustes depende de la naturaleza y la complejidad del proceso de información financiera de la entidad y los riesgos asociados de representación errónea.
P.28 Si el auditor concluye que la naturaleza planeada, oportunidad, o extensión de procedimientos sustantivos que cubren el período restante tiene que ser modificada, es una buena respuesta ampliar o repetir los procedimientos realizados en la fecha intermedia al final de período.
P.30 El auditor puede tener discrepancias con los registros contables o pérdida de evidencia, por lo que el auditor debiese reevaluar los procedimientos de auditoría planeados.
P.39 La forma y extensión de la documentación de auditoría es un asunto de juicio profesional, y está influido por la naturaleza, el tamaño y la complejidad de la entidad y su control interno, disponibilidad de información de la entidad y la metodología de auditoría y la tecnología usada en la revisión de cuentas.

FACTOR 4: Procedimientos Finales

Variables
P.20 La realización de procedimientos sustantivos en una fecha intermedia sin realizar procedimientos adicionales más adelante aumenta el riesgo que el auditor no detecte representaciones erróneas que existan al final del período.
P.24 La naturaleza de la clase de transacciones o saldo de cuenta y aseveraciones relacionadas, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.
P.25 La capacidad del auditor para desempeñar procedimientos sustantivos apropiados o procedimientos sustantivos combinados con pruebas de controles, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.
P.26 Si al balance final del ejercicio las clases particulares de transacciones o saldos de cuenta son razonablemente confiables en lo que concierne al monto, la importancia relativa, y la presentación, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos analíticos entre la fecha intermedia y el final del ejercicio.
P.27 Si los procedimientos de la entidad para analizar y ajustar transacciones o saldos de cuenta en fechas intermedias y para establecer cierres de contabilidad, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos analíticos entre la fecha intermedia y el final del ejercicio.

FACTOR 5: Planificación

Variables
P.1 Que el auditor diseñe y realice procedimientos sustantivos para cada clase significativa de transacciones, es una buena respuesta para evaluar el riesgo de representación errónea.
P.2 Que el auditor diseñe y realice procedimientos sustantivos para cada clase significativa de saldos de cuenta, es una buena respuesta para evaluar el riesgo de representación errónea.
P.3 Que el auditor diseñe y realice procedimientos sustantivos para cada clase significativa de revelación, es una buena respuesta para evaluar el riesgo de representación errónea de importancia relativa.
P.37 La fuente y confiabilidad de la información disponible, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.

FACTOR 6: Control Interno

Variables
P.15 Que el auditor diseñe confirmaciones externas no sólo para corroborar cantidades vigentes, sino también para confirmar los detalles de los convenios de ventas, incluyendo fecha, cualquier derecho de devolución y condiciones de entrega, es una buena respuesta a un riesgo alto para ventas.
P.21 El ambiente de control y otros controles relevantes, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.
P.29 La extensión de representaciones erróneas que el auditor detecta al desempeñar procedimientos sustantivos puede alterar el juicio del auditor sobre las evaluaciones de riesgo y puede indicar una debilidad de importancia en el control interno, por lo que el auditor debiese reevaluar los procedimientos de auditoría planeados.
P.11 Aumentar los procedimientos sustantivos, como evaluación del riesgo de representación errónea de importancia relativa de control interno, es una buena respuesta cuando las pruebas de controles son insatisfactorios.

FACTOR 7: Procedimientos Sustantivos

Variables
P.16 Utilizar procedimientos sustantivos de años anteriores, proporciona poca o ninguna evidencia de auditoría para el período.
P.18 Investigar cualquier cantidad, es un procedimiento sustantivo efectivo que sirve para comparar y conciliar la información del balance al final del período con la información comparable a la fecha intermedia.
P.19 Realizar procedimientos sustantivos analíticos o pruebas de detalles para probar el período de intervención, es un procedimiento sustantivo efectivo que sirve para comparar y conciliar la información del balance al final del período con la información comparable a la fecha intermedia.
P.22 La disponibilidad en una fecha posterior de información que sea necesaria para los procedimientos del auditor, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.

***FACTOR 8: Factor NULO**

Variables
P.14 Que el auditor realice procedimientos relacionados con riesgos significativos, es una buena respuesta para obtener evidencia de auditoría con alta confiabilidad.
P.32 El auditor no puede asumir que un caso de fraude o error sea una ocurrencia aislada. Por lo tanto, la consideración de cómo afecta la detección de una representación errónea a los riesgos evaluados de representación errónea de importancia es importante en la determinación de si la evaluación es apropiada.
P.6 Realizar una combinación de procedimientos sustantivos analíticos y pruebas de detalles, es una buena respuesta para reducir el riesgo de auditoría a un nivel aceptablemente bajo.

* Este factor queda nulo, ya que de acuerdo al Alfa de Cronbach es menor al 0,70.

MODELO DE ECUACIONES ESTRUCTURALES (SEM)

El modelo de ecuaciones estructurales (SEM), es una versión de programa que presenta el software predictivo SPSS. Si bien es cierto no es el objetivo principal de esta investigación detallar más específicamente los modelos estructurales, vale la pena mencionar algunas características que podemos encontrar al utilizarlo.

Al realizar el análisis factorial es posible darse cuenta que existe una limitante, la cual solo permite examinar una relación al mismo tiempo, esa es una de las razones fundamentales para utilizar un modelo de ecuaciones estructurales, el cual abarca una familia de modelos conocidos con muchos nombres, entre ellos análisis de la estructura de la covarianza, análisis de variable latente, análisis de factor confirmatorio y otras.

Por lo tanto éste se ha convertido en una herramienta integral. Todas las técnicas SEM se distinguen porque constituyen una aproximación a los modelos de dependencia entre variables no observadas e hipotéticas, como percepciones, comportamientos y actitudes. Con SEM, cualquiera de las variables puede servir como predictor de cualquier otra variable, tanto si es observada como si es hipotética. SEM evalúa de forma simultánea el grado de dependencia entre las variables extendiendo las técnicas tradicionales de modelización y permitiendo hacernos una idea de la naturaleza de las relaciones.

Después de realizar un análisis de los resultados entregados por el análisis exploratorio, se realizó un análisis confirmatorio usando la herramienta estadística AMOS 8.0. Con AMOS, los investigadores podrán proponer completas teorías acerca de cómo y por qué interactúan las variables verificando que los datos apoyan estos modelos propuestos. Por ejemplo, los investigadores de mercado pueden utilizar Amos para mejorar sus estrategias de marketing estudiando el grado de satisfacción del consumidor o la fidelidad de la marca.

AMOS proporciona herramientas básicas de dibujo para especificar rápidamente, visualizar y modificar totalmente los modelos, así como ajustar el modelo final. A diferencia de los modelos SEM tradicionales, Amos no requiere que los usuarios utilicen comandos para especificar, estimar y presentar sus modelos.

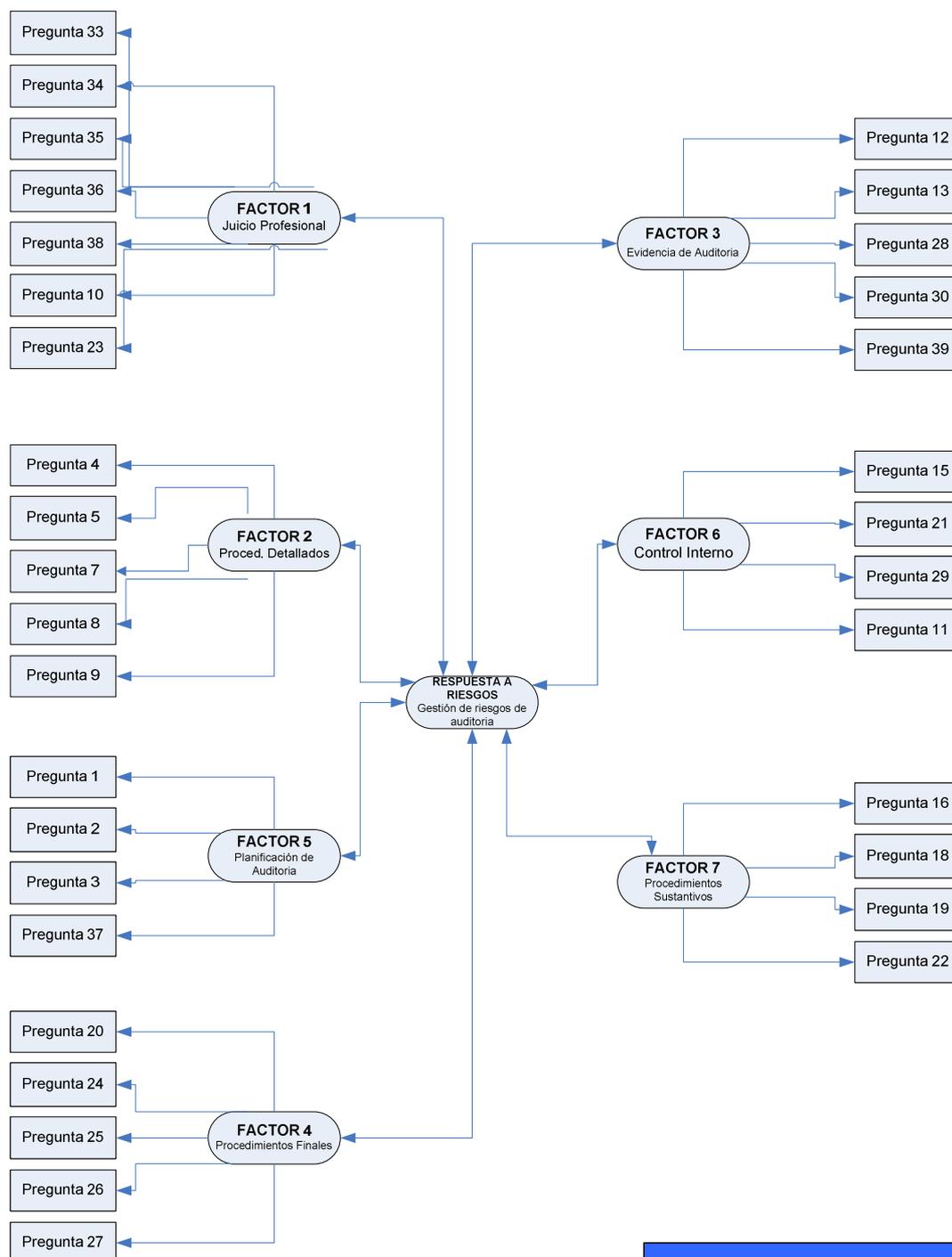
Al utilizar esta herramienta damos cumplimiento a la propuesta hecha al inicio de esta investigación, la cual consistía en proponer un modelo considerando las variables propuestas en la NIA 330 en relación a la respuesta de evaluación de riesgos, considerando las variables más importantes y que demuestren de manera representativa el pensar de los auditores encuestados.

De acuerdo a lo anterior y usando los datos y factores entregados por el análisis factorial, se procedió a realizar en análisis factorial confirmatorio (SEM), proponiendo los siguientes modelos, inicial y Final.

El modelo inicial lo conforman los siguientes factores: Factor 1: Juicio Profesional, Factor 2: Procedimientos Detallados de Auditoría, Factor 3: Evidencia de Auditoría, Factor

4: Procedimientos Finales, Factor 5: Planificación, Factor 6: Control Interno, y Factor 7:
Procedimientos Sustantivos

El modelo Inicial propuesto por este trabajo de investigación es el siguiente:



MODELO INICIAL:

GFI = ,698
 AGFI = ,638
 p = ,000

Como lo muestra el gráfico anterior, al realizar el análisis factorial, de las 39 variables finales que consideran las normas internacionales de auditoría como indicadores de riesgos, se realizó una agrupación por factores, la cual dio como resultado siete factores que contienen aquellas variables consideradas por los auditores de mayor relevancia para la auditoría. Estos son:

- Juicio Profesional. (F1)
- Procedimientos Detallados de Auditoría. (F2)
- Evidencia de Auditoría. (F3)
- Procedimientos Finales. (F4)
- Planificación. (F5)
- Control Interno. (F6)
- Procedimientos Sustantivos. (F7)

Ahora bien, como primer factor importante de acuerdo al análisis factorial encontramos el ***Juicio Profesional***, el cual es trascendental en el proceso de auditoría, ya que en nuestro trabajo en gran medida se debe usar el criterio para determinar cuáles procedimientos de auditoría son necesarios para obtener una opinión razonable acerca de los estados financieros por lo que este factor resulta significativo dentro de esta investigación.

Otro factor que el auditor debiera considerar al momento de dar respuesta a los riesgos evaluados son los ***Procedimientos Detallados de Auditoría***, los cuales ayudan a obtener la evidencia necesaria para dar una opinión acerca de los estados financieros y para reducir el riesgo de auditoría a un nivel aceptablemente bajo.

Asimismo, otro factor importante que influye en la respuesta a la evaluación de riesgos es la ***Evidencia de Auditoría***, ya que el material obtenido suficiente y competente que resulte de la inspección, observación, indagación y confirmación servirá como base para sustentar la opinión sobre los estados financieros que se examinen y que la naturaleza, el tamaño y la complejidad de la entidad junto con su control interno influirán para la misma.

Por otra parte, el auditor debe considerar los ***Procedimientos Finales*** para dar respuesta a la evaluación de riesgos, ya que las pruebas de auditoría a una fecha intermedia pueden permitir el análisis anticipado de asuntos significativos que afecten a los estados financieros de fin de año, por lo que es importante en la planificación analizar y evaluar el control interno o realizar pruebas sustantivas a las transacciones antes del cierre de los estados financieros.

Como quinto factor a considerar por los auditores se encuentra la ***Planificación***, ya que esta etapa abarca el desarrollo de una estrategia general para lograr los objetivos de la auditoría, ya que deberá considerar la naturaleza, el alcance y la oportunidad del trabajo a desarrollar, puesto que le permitirá adquirir el conocimiento adecuado sobre la empresa que se audita.

Otro factor es el ***Control Interno***, el cual resulta clave para evaluar el ambiente de control y los controles relevantes, ya que influirá posteriormente en los procedimientos sustantivos y a la vez éste deberá entregar confiabilidad de la información, eficiencia y

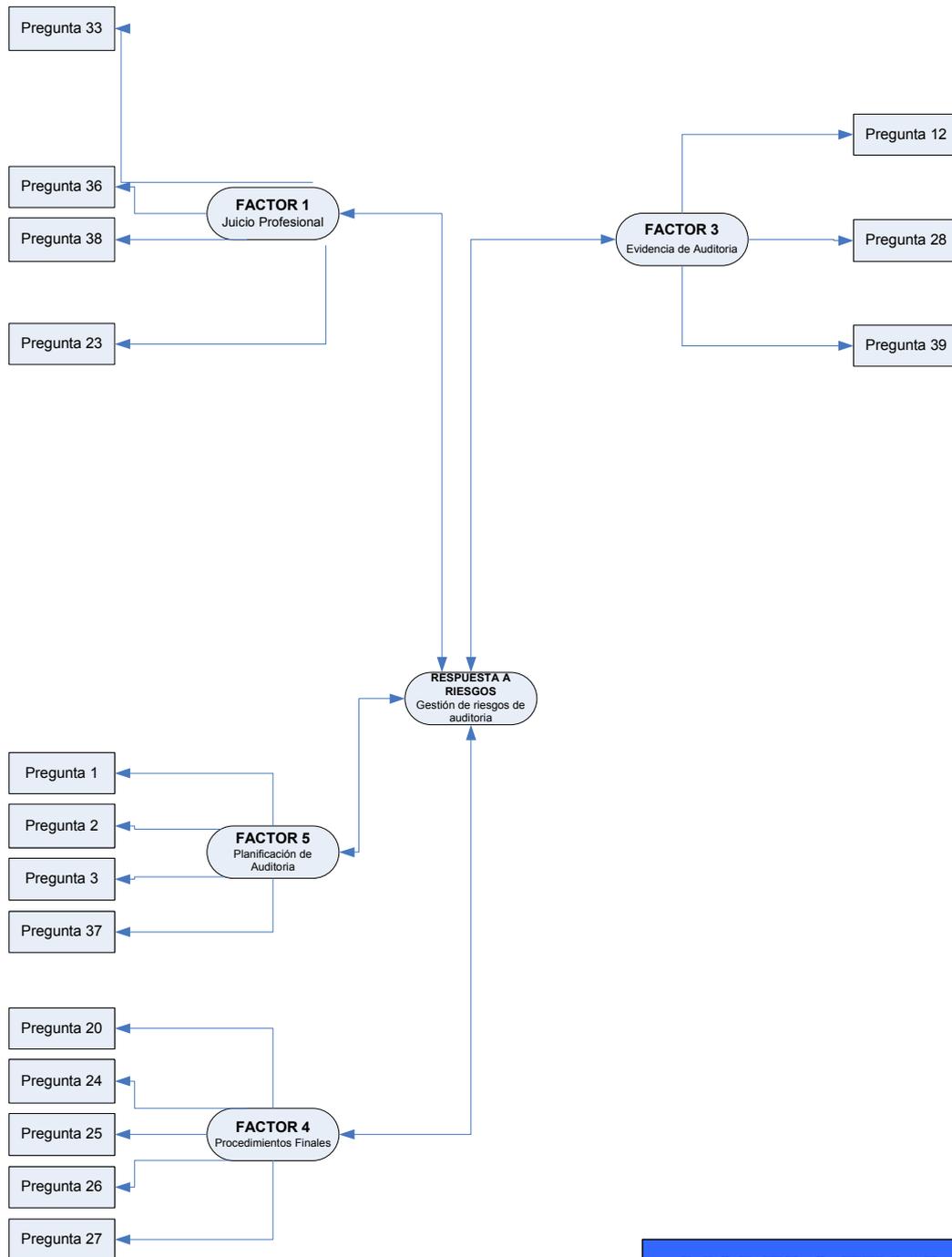
eficacia en las operaciones y cumplimiento con las leyes y reglamentaciones por lo que la alta gerencia cumple un rol fundamental dentro de este factor, ya que esto se verá reflejado posteriormente en las actividades y resultados de la aplicación del control interno.

Para finalizar, los *Procedimientos Sustantivos*, proveen evidencia directa si existen desviaciones significativas, por lo que aplicar procedimientos tales como evidencia de años anteriores obtenidos en una auditoría o la comparación del saldo del balance final con el de la fecha intermedia puede ser una buena forma de dar respuesta a la evaluación de riesgos.

Este modelo inicial tiene 69,8 % de explicación del constructo, y dado que es menor al 70 % definido por Hair et al., procedimos a optimizar el modelo inicial.

La optimización está definida en el siguiente modelo.

El modelo final propuesto por este trabajo de investigación es el siguiente:



MODELO FINAL:

GFI = ,846
AGFI = ,788
p = ,000

El modelo final propuesto considera 16 variables como respuesta a la evaluación de riesgos. Estas 16 variables se agrupan en 4 factores que son los siguientes:

Juicio Profesional. (F1) Las cuatro variables más importantes son; P.33 La importancia de la potencial representación errónea en la aseveración y la probabilidad de que tenga efecto de importancia, individualmente o en conjunto con otras potenciales representaciones erróneas, sobre los estados financieros,(Efecto generalizado sobre los EEFs), P.36 Los resultados procedimientos de auditoría identificaron casos específicos de fraude o error, P.38 El entendimiento de la entidad y su entorno, incluyendo su control interno, y P.23 El riesgo evaluado de representación errónea de importancia relativa.

Evidencia de Auditoría. (F3) Las tres variables más importantes son; P.12 La extensión del procedimiento de auditoría, P.28 En los procedimientos finales, es una buena respuesta ampliar o repetir los procedimientos realizados en la fecha intermedia al final de período, y P.39 La forma y extensión de la documentación de auditoría está influido por la naturaleza, el tamaño y la complejidad de la entidad y su control interno, disponibilidad de información de la entidad y la metodología de auditoría y la tecnología usada en la revisión.

Procedimientos Finales. (F4) Las cinco variables más importantes son; P.20 Los procedimientos sustantivos en una fecha intermedia son insuficientes al final del período, P.24 La naturaleza de la clase de transacciones o saldo de cuenta y aseveraciones relacionadas, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos, P.25 Las competencias profesionales, influyen al momento de realizar procedimientos sustantivos, P.26 Si al balance final es razonablemente confiable en lo que concierne al monto, la importancia relativa, y la presentación, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos analíticos, y P.27 Los procedimientos de la entidad para analizar y ajustar transacciones o saldos de cuenta en fechas intermedias y para establecer cierres de contabilidad, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos analíticos entre la fecha intermedia y el final del ejercicio.

Planificación. (F5) Las cuatro variables más importantes son; P.1 El diseño y realización de procedimientos sustantivos para cada clase significativa de transacciones, P.2 El diseño y realización de procedimientos sustantivos para cada clase significativa de saldos de cuenta, P.3 El diseño y realización de procedimientos sustantivos para cada clase significativa de revelación, y P.37 La fuente y confiabilidad de la información disponible, constituye evidencia significativa. Esta claro que los auditores, en su conjunto, estiman que “la premisa”, definida en nuestras nomas, es fundamental para planificar nuestro trabajo profesional

Este modelo final tiene 85 % de explicación del constructo. Si se ajusta el porcentaje de explicación del modelo, solo tenemos un 79 %.

Todos estos factores, nos indican que los auditores debieran realizar sus procedimientos de auditoría basándose en el modelo propuesto por esta investigación que considera 16 variables y no las 39 variables iniciales de respuesta al riesgo.

BIBLIOGRAFÍA

Ávila Baray, H.L.(2006) Introducción a la Metodología de la Investigación. Edición electrónica. Capítulo I Fundamentos de la Investigación.

Hair, J., Anderson R., Tatham, R., and Black W. 1998. Multivariate Data Analysis. 5th e. Prentice Hall. N.J.

Hernández, Roberto; Fernández, Carlos y Baptista, Pilar (2003). Metodología de la Investigación. 3^a. Edición. McGraw-Hill Interamericana.

NIA 330. The Auditor's Procedures in Response to Assessed Risks. This ISA is effective for audits of financial statements for periods beginning on or after December 15, 2008.

Norma de Auditoria Generalmente Aceptadas del Colegio de Contadores de Chile (NAGA 55); sección 101, párrafos 05 y 07.

Norma de Auditoria Generalmente Aceptadas del Colegio de Contadores de Chile (NAGA 55); sección 312, párrafo 01.

Norma de Auditoria Generalmente Aceptadas del Colegio de Contadores de Chile (NAGA 55); sección 319, párrafos 03.

Ritchie, Bob., Khorwatt, Esamaddin. (2007). The attitude of Libyan auditors to inherent control risk assessment. The British Accounting Review. Vol 39, pp 39-59.

Whittington, O. Ray, y Kurt Pany (1999). Auditoría. Un enfoque integral. 12^a. Edición. Bogotá: Irwin / McGraw-Hill, p.76.

Zikmund, William (2000). Business Research Methods. Sixth Edition.

CUESTIONARIO DE EVALUACION DE RESPUESTAS AL RIESGO DE AUDITORIA.

Gracias por participar en esta investigación. Sus respuestas nos proveerán con importante información para este estudio acerca de la respuesta del auditor a riesgos previamente evaluados tratados en la NIA 330. Todas sus respuestas son absolutamente anónimas. Algunas de las preguntas pueden parecer repetitivas o subjetivas; esto es normal en esta clase de estudio, así que por favor conteste lo mas honestamente que usted pueda y no piense mucho acerca de las preguntas. Su participación es absolutamente voluntaria.

PARTE I

En esta parte del cuestionario usted encontrara afirmaciones relacionadas con la naturaleza y extensión de los procedimientos sustantivos

Usando la escala que sigue, por favor marque el número que corresponda a la respuesta que mejor indica su opinión acerca de la afirmación.

Afirmaciones	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Moderadamente en Desacuerdo	Neutral	Moderadamente de acuerdo	De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1. Que el auditor diseñe y realice procedimientos sustantivos para cada clase significativa de transacciones, es una buena respuesta para evaluar el riesgo de representación errónea de importancia relativa.	1	2	3	4	5	6	7
2. Que el auditor diseñe y realice procedimientos sustantivos para cada clase significativa de saldos de cuenta, es una buena respuesta para evaluar el riesgo de representación errónea de importancia relativa.	1	2	3	4	5	6	7
3. Que el auditor diseñe y realice procedimientos sustantivos para cada clase significativa de revelación, es una buena respuesta para evaluar el riesgo de representación errónea de importancia relativa.	1	2	3	4	5	6	7
4. Realizar sólo procedimientos sustantivos analíticos, es una buena respuesta para reducir el riesgo de auditoría a un nivel aceptablemente bajo.	1	2	3	4	5	6	7
5. Realizar sólo pruebas de detalle, es una buena respuesta para reducir el riesgo de auditoría a un nivel aceptablemente bajo.	1	2	3	4	5	6	7
6. Realizar una combinación de procedimientos sustantivos analíticos y pruebas de detalles, es una buena respuesta para reducir el riesgo de auditoría a un nivel aceptablemente bajo.	1	2	3	4	5	6	7
7. Realizar procedimientos sustantivos analíticos, es una buena respuesta aplicable a grandes volúmenes de transacciones.	1	2	3	4	5	6	7
8. Diseñar las pruebas de detalle, es una buena respuesta para evaluar la naturaleza del riesgo.	1	2	3	4	5	6	7
9. Seleccionar pruebas de detalles relacionados con la existencia o la ocurrencia de partidas de los estados financieros, es una evidencia relevante de auditoría.	1	2	3	4	5	6	7
10. Seleccionar partidas que debieran ser incluidos en la cantidad relevante del estado financiero, es una aseveración de integridad	1	2	3	4	5	6	7
11. Aumentar los procedimientos sustantivos, como evaluación del riesgo de representación errónea de importancia relativa de control interno, es una buena respuesta cuando las pruebas de controles son insatisfactorios.	1	2	3	4	5	6	7
12. Sólo si el procedimiento de auditoría es relevante para el riesgo específico, es apropiado aumentar la extensión del procedimiento de auditoría.	1	2	3	4	5	6	7
13. La naturaleza, y la extensión, de los asientos del diario y otros ajustes depende de la naturaleza y la complejidad del proceso de información financiera de la entidad y los riesgos asociados de representación errónea de importancia relativa.	1	2	3	4	5	6	7

PARTE II

En esta parte del cuestionario usted encontrara afirmaciones relacionadas con los procedimientos sustantivos en respuesta a riesgos significativos

Afirmaciones	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Moderadamente en Desacuerdo	Neutral	Moderadamente de acuerdo	De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
14. Que el auditor realice procedimientos relacionados con riesgos significativos, es una buena respuesta para obtener evidencia de auditoría con alta confiabilidad.	1	2	3	4	5	6	7
15. Que el auditor diseñe confirmaciones externas no sólo para corroborar cantidades vigentes, sino también para confirmar los detalles de los convenios de ventas, incluyendo fecha, cualquier derecho de devolución y condiciones de entrega, es una buena respuesta a un riesgo alto para ventas.	1	2	3	4	5	6	7
16. Utilizar procedimientos sustantivos de años anteriores, proporciona poca o ninguna evidencia de auditoría para el período.	1	2	3	4	5	6	7
17. Identificar montos que pueden ser inusuales, es un procedimiento sustantivo efectivo que sirve para comparar y conciliar la información del balance al final del período con la información comparable a la fecha intermedia.	1	2	3	4	5	6	7
18. Investigar cualquier cantidad, es un procedimiento sustantivo efectivo que sirve para comparar y conciliar la información del balance al final del período con la información comparable a la fecha intermedia.	1	2	3	4	5	6	7
19. Realizar procedimientos sustantivos analíticos o pruebas de detalles para probar el período de intervención, es un procedimiento sustantivo efectivo que sirve para comparar y conciliar la información del balance al final del período con la información comparable a la fecha intermedia.	1	2	3	4	5	6	7
20. La realización de procedimientos sustantivos en una fecha intermedia sin emprender procedimientos adicionales más adelante aumenta el riesgo que el auditor no detecte representaciones erróneas que existan al final del período.	1	2	3	4	5	6	7
21. El ambiente de control y otros controles relevantes, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.	1	2	3	4	5	6	7
22. La disponibilidad en una fecha posterior de información que sea necesaria para los procedimientos del auditor, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.	1	2	3	4	5	6	7
23. El riesgo evaluado de representación errónea de importancia relativa, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.	1	2	3	4	5	6	7
24. La naturaleza de la clase de transacciones o saldo de cuenta y aseveraciones relacionadas, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.	1	2	3	4	5	6	7
25. La capacidad del auditor para desempeñar procedimientos sustantivos apropiados o procedimientos sustantivos combinados con pruebas de controles, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos en una fecha intermedia.	1	2	3	4	5	6	7
26. Si al balance final del ejercicio las clases particulares de transacciones o saldos de cuenta son razonablemente confiables en lo que concierne al monto, la importancia relativa, y la presentación, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos analíticos entre la fecha intermedia y el final del ejercicio.	1	2	3	4	5	6	7
27. Si los procedimientos de la entidad para analizar y ajustar transacciones o saldos de cuenta en fechas intermedias y para establecer cierres de contabilidad, influye al momento de realizar procedimientos sustantivos analíticos entre la fecha intermedia y el final del ejercicio.	1	2	3	4	5	6	7
28. Si el auditor concluye que la naturaleza planeada, oportunidad, o extensión de procedimientos sustantivos que cubren el período restante tiene que ser modificada, es una buena respuesta ampliar o repetir los procedimientos realizados en la fecha intermedia al final de período.	1	2	3	4	5	6	7

PARTE III

En esta parte del cuestionario usted encontrara afirmaciones relacionadas a las respuestas a la evaluación de la evidencia de auditoría obtenida

Afirmaciones.	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Moderadamente en Desacuerdo	Neutral	Moderadamente de acuerdo	De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
29. La extensión de representaciones erróneas que el auditor detecta al desempeñar procedimientos sustantivos puede alterar el juicio del auditor sobre las evaluaciones de riesgo y puede indicar una debilidad de importancia relativa en el control interno, por lo que el auditor reevalúa los procedimientos de auditoría planeados.	1	2	3	4	5	6	7
30. El auditor puede tener discrepancias con los registros contables o pérdida de evidencia, por lo que el auditor reevalúa los procedimientos de auditoría planeados.	1	2	3	4	5	6	7
31. Los procedimientos analíticos realizados en conjunto con la etapa retrospectiva de la auditoría puede indicar un riesgo previamente no reconocido de representación errónea de importancia relativa, por lo que el auditor reevalúa los procedimientos de auditoría planeados.	1	2	3	4	5	6	7
32. El auditor no puede asumir que un caso de fraude o error sea una ocurrencia aislada. Por lo tanto, la consideración de cómo afecta la detección de una representación errónea a los riesgos evaluados de representación errónea de importancia relativa es importante en la determinación de si la evaluación permanece apropiada.	1	2	3	4	5	6	7
33. La importancia de la potencial representación errónea en la aseveración y la probabilidad d que tenga efecto de importancia relativa, individualmente o en agregado con otras potenciales representaciones erróneas, sobre los estados financieros, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.	1	2	3	4	5	6	7
34. La efectividad de las respuestas de la administración y controles para atender a los riesgos, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.	1	2	3	4	5	6	7
35. La experiencia obtenida durante auditorías anteriores respecto de potenciales representaciones erróneas similares, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.	1	2	3	4	5	6	7
36. Los resultados de procedimientos de auditoría desempeñados, incluyendo si esos procedimientos de auditoría identificaron casos específicos de fraude o error, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.	1	2	3	4	5	6	7
37. La fuente y confiabilidad de la información disponible, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.	1	2	3	4	5	6	7
38. El entendimiento de la entidad y su entorno, incluyendo su control interno, constituye evidencia significativa a juicio del auditor.	1	2	3	4	5	6	7
39. La forma y extensión de la documentación de auditoría es un asunto de juicio profesional, y está influido por la naturaleza, el tamaño y la complejidad de la entidad y su control interno, disponibilidad de información de la entidad y la metodología de auditoría y la tecnología usada en la revisión de cuentas.	1	2	3	4	5	6	7

PARTE IV

Preguntas Demográficas.

En esta sección, por favor indique la siguiente información acerca de usted mismo.

1. País en donde trabaja: Argentina Chile Colombia Perú Bolivia Otro Indicar:.....
2. Tipo de Auditor **Big-4** Nacional Externo Interno Otro Indicar:.....
Big-4: Deloitte & Touche LLP, Ernst & Young LLP, KPMG LLP, and PricewaterhouseCoopers LLP.
3. Sexo: M F .
4. Auditor: Financiero I.S. Otro Indicar:.....
5. Posición: Socio Gerente Senior Asistente Otro Indicar:.....
6. Edad: Menos de 25 26-30 31-35 36-45 Más de 46 .
7. Años de trabajo: Menos de 3 4-6 7-10 Más de 10 .
8. Título Profesional: CPA Ingeniero Comercial Ingeniero Informático Otro Indicar:.....

Muchas gracias por su participación.